

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1996. június 20-ai üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 95/1996. Kvt. határozatot /2. oldal/
- a 96/1996. Kvt. határozatot /2. oldal/
- a 97/1996. Kvt. határozatot /6. oldal/
- a 98/1996. Kvt. határozatot /7. oldal/
- a 99/1996. Kvt. határozatot /7. oldal/
- a 100/1996. Kvt. határozatot /12. oldal/
- a 101/1996. Kvt. határozatot /13. oldal/
- a 102/1996. Kvt. határozatot /14. oldal/
- a 103/1996. Kvt. határozatot /20. oldal/
- a 104/1996. Kvt. határozatot /21. oldal/
- a 105/1996. Kvt. határozatot /26. oldal/
- a 106/1996. Kvt. határozatot /27. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: a Képviselőtestület 1996. június 20-án
16.00 órakor kezdődött üléséről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László polgármester, Piroska Mihály,
Dr.Joó Zoltán, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei
Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Túri László,
Dr.Papp Jenő, Fábián Attila, Nyéki István, Dede Ernő,
Dobrossy Barnabás, Mészáros Sándor, Kiss István,
Radácsi Gusztáv és Sapielakné Kiss Katalin képviselők,
Dr.Vincze Ferenc jegyző, Boruzs Mihály főmérnök,
Lőrincz László főkönyvelő, Nagyné Kézi Éva iroda-
vezető, Szöllősi Sándor főtanácsos, Jenei Tibor
technikusként, Virág Sándorné jegyzőkönyvvezetőként,
valamint érdeklődő állampolgárok.

Dr.Sóvágó László: a meghívó szerinti, írásban kiküldött
anyagok megtárgyalását javasolta a testületnek, valamint
az ülés előtt kiosztottakat: a 4. és az 5. sz. Általános
Iskolákban indítandó első osztályok számáról, Kanizsay Béla
képviselő előterjesztésében; előterjesztés a kommunális
hulladéklerakó létesítésével kapcsolatban; előterjesztés
fegyelmi eljárás kezdeményezésére; a fürdő előtt üzemeltetett
dodzs-em-pályával kapcsolatos kérelmet.

Javasolta, hogy az ülés előtt kiosztott előterjesztések
napirendre történő felvételéről külön szavazzanak.

A javaslatnak megfelelően a 4. és 5. sz. Általános Iskolában
indítható első osztályos tanulócsoportok számára vonatkozó
előterjesztés megtárgyalásával a képviselők 15 igen, 1 nem
szavazattal, 2 tartózkodással a kommunális szemétkerakóval
kapcsolatban 16 igen, 2 nem szavazattal; a dodzs-em-pálya üzemel-
tetésére vonatkozó kérelemmel 14 igen, 2 nem szavazattal, 2
tartózkodással; Dr.Vincze Elemérné volt megbízott intézmény-
vezető ellen kezdeményezett fegyelmi eljárás megindítására
vonatkozó előterjesztés megvitatásával 12 igen, 4 nem szavazattal
2 tartózkodással egyetértettek.

N A P I R E N D :

1./ Előterjesztés intézményvezetői megbízásokra.

Előadó: oktatási bizottság elnöke
irodavezető

2./ Előterjesztés Hajduszoboszló város kulturális
koncepciójának elfogadására.

Előadó: kulturális bizottság elnöke
irodavezető

3./ Egyebek.

Első napirend:

A napirend tárgyalásánál jelen volt még Szandai Kázmér a Hőgyes Endre Gimnázium igazgatója és Márton Károly a Széchenyi István Kollégium igazgatója.

A képviselők Szandai Kázmér, valamint Márton Károly igazgatói megbízásával 18-18 igen szavazattal /Dr.Sóvágó László, Piroska Mihály, Dr.Joó Zoltán, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Túri László, Dr.Papp Jenő, Fábián Attila, Nyéki István, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Mészáros Sándor, Kiss István, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin/ egyetértettek és a következő határozatokat hozták:

95/1996. /VI.20./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az 1993. évi LXXIX. tv. 102. §-ának 2/d. pontjában biztosított jogkörében eljárva a Hőgyes Endre Gimnázium intézményvezetői feladatainak ellátásával 1996. július 1-től 2001. június 30-ig Szandai Kázmért bizza meg bérének és vezetői pótlékának változatlanul hagyása mellett.

Utasítja az Oktatási, Művelődési és Sport Iroda vezetőjét, hogy Szandai Kázmér vezetői megbízásával kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1996. július 1.

Felelős: Varga Imre irodavezető

96/1996. /VI.30./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az 1993. évi LXXIX. tv. 102. §-ának 2/d. pontjában biztosított jogkörében eljárva a Széchenyi István Kollégium intézményvezetői feladatainak ellátásával 1996. augusztus 1-től 2001. június 30-ig Márton Károlyt bizza meg, bérének és vezetői pótlékának változatlanul hagyása mellett.

Utasítja az Oktatási, Művelődési és Sport Iroda vezetőjét, hogy Márton Károly vezetői megbízásával kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1996. augusztus 1.

Felelős: Varga Imre irodavezető

Második napirend:

Piroska Mihály: a kulturális bizottság a koncepciót megtárgyalta, 5 igen szavazattal elfogadta. Javasolta a 15. oldal második francia bekezdésének elhagyását, valamint azt, hogy a koncepció végén szereplő záradék határozati javaslatként szerepeljen.

Kérdést Dobrossy Barnabás, Dede Ernő, Sapielakné Kiss Katalin tett fel, melyre Dr.Sóvágó László, Szöllősi Sándor és Orosné Győri Márta válaszolt.

Mészáros Sándor: a koncepció 4. oldalának 4. bekezdésében foglaltakkal kapcsolatban elmondta, tudomása szerint az ügy nincs lerendezve, az együttműködés nem felhőtlen. Pozitívum számára, hogy a televízió legnagyobb bűne, miszerint ingyenes és mindenkihez eljut. Ő nem így értékeli. Véleménye szerint nem a nézettség minőségének szab határt a műsor minősége, esetleg a nézettségi foknak szabhatna határt. Megfogalmazódott a koncepcióban, hogy a városi televíziót önkormányzati támogatással a VG RT működtetni. Szébb fogalmazás lett volna, ha azt írják, hogy önkormányzati megbízásból a VG RT működteti. A jelenlegi megfogalmazás nem helyénvaló. A 14. oldalon a szervezeti változásoknál a koncepció foglalkozik a Kovács Máté Városi Művelődési Központ és Könyvtár helyzetével. Kérdésként tette fel, milyen intézmény az, amelyiknek nincs alapító okirata elfogadva, korábbi vezetők visszahívása nem történt meg? Kérdéses, hogy az intézmény jogszabályszerint működik-e, ha ezek nincsenek lerendezve.

Piroska Mihály: a városban évek óta csökken a kultúrában dolgozók létszáma, az eszközállomány elavult, a pénzügyi helyzet romlik, adóval is súlytva van a kultúra. A kultúra tere is zsugorodik az összevonások miatt. Mindezek figyelembe vételével kell a kulturális koncepciót megalkotni. Bizonytalan a jogi helyzet és a pénzügyi helyzet is. Emelkedik a civis kezdeményezések száma, a vendéglátók is próbálnak a kultúrába beintegrálódni. Pozitívként értékelhető, hogy ebben az évben a millecentenárium évében 4 millió forintot kaptak, aminek nagy része a kultúrára kerül felhasználásra. Nincs különösebben szükség koncepcióra, támogatni kell a kultúrát jobban, támogatni a civil szerveződések és akkor lesz kultúra is.

Dede Ernő: az első ellentmondás a cím és a tartalom között van a koncepcióban, nem találta meg az összhangot a cím és a tartalom között.

Elfogadja, hogy gyorsak a változások, meggyőződése, hogy jelentős változás következett be és fog bekövetkezni a kultúra terén.

A koncepcióban nem találta meg a fő irányokat, ez pedig egy koncepciónak feladatának kell lenni, az elképzelések megvalósítását kell szolgálnia.

A második oldalon az előzőek ismétlését találja, tehát Ugyan akörül forog az előterjesztő, ami probléma, a helykeresés, a változó körülményekhez, lehetőségekhez alkalmazkodás.

Megállapítása szerint az önkormányzat nemcsak a kultúra szakmai irányításának területéről vonult ki, hanem a finanszírozásból is. Ez sajnálatos, de tény.

Az előterjesztés lényegét a 2. oldal utolsó előtti bekezdésében látja. Ez az előterjesztés lényege.

Az előterjesztésben szerepel a Művelődési Központ épületének külső megjelenése, a megállapítással egyetért. Hasonlóan más épületek képének megváltoztatásához, ennek megváltoztatására is lehetőséget kellene keresni.

Nem tartja helyesnek a civil szerveződések közé sorolni a Városi Televíziót, a városi lapot, a Consinfot, bár kétségtelen, ezeknek van ilyen jellegű tevékenysége, de nem illenek be a Életerő Egyesülettel, vagy a Hajduszoboszlói Körrel, Hajduszoboszlói Műhellyel egy sorban.

A feladatok meghatározása címszó alatt szereplő rész az első részhez tartozna, ahol a mult le van írva, a személyi feltételek alakulása sem feladat, hanem az is a mult.

Feladatként a koncepcióban összesen 10 sort talált. A kultúra finanszírozásánál a kiváltságok le vannak írva, de nem tudható, hogy ennek a feltételei megvannak-e.

Ha későbbiekben visszatérnek a koncepció tárgyalására javasolta, olyan számok is jelenjenek meg az előterjesztésben vagy mellékleteiben, hogy a megyében, vagy megyén kívül, a hasonló települések mennyit tudnak fordítani kulturára.

A határozati javaslattal kapcsolatban megegyezik a véleménye Sapiákné Kiss Katalin megjegyzésével, hogy a határozati javaslat a koncepcióban arra irányul, munkájukkal segítsék az érdekeltek a közélet tisztaságának megőrzését és a demokrácia miniszélesebb kiteljesedését. Ha ez feladatként szerepelne, hogy milyen koncepciónak az első vagy egyetlen feladata a határozati javaslatban, utoljára a kulturális koncepciót huznák le. Elfogadja, hogy a kulturáltság növelésével, kiszélesedésével a kulturális értékekhez való hozzáféréssel - ebbe bele tartozik a politikai kulturáltság is - ezt is lehet segíteni, de mint egyetlen feladatot nem helyes meghatározni.

A határozati javaslat második része tükrözi azt a bizonytalanságot, amelyről hozzászólásában szólt, arról szól, hogy szándékot nyilvánítanak ki a későbbi megtárgyalásra.

A koncepciót a jelenlegi helyzet valamilyen felmérésének tekinti, de a jövőre nézve feladatokat adó, irányt mutató, eligazító koncepciónak nem tartja.

Erdei Gyula: a kulturális bizottság már kétszer tárgyalta az anyagot. A bizottsági ülésen is elmondta, hogy hiányzik a koncepcióból mitől hajduszoboszlói Hajduszoboszló kulturális élete.

Kérte már, hogy a városban a kulturális téren dolgozó egyesületek és különböző civil szerveződések próbálják megfogalmazni mi lenne az, ami Hajduszentpéter kulturális életére vonatkozna. A város az idegenforgalmából él, ehhez színvonalas kulturális rendezvényekre is szükség lenne. Erre vonatkozóan abádszalóki példákat említett. Az a tapasztalata, hogy a rendezvények önmagukban vannak, az egyik elmúlik, a másik következik, nincsenek kapcsolódási pontok, a város dolgaihoz nem illeszkednek. A civil szerveződésekre szükség van, sok mindent magukra vállalnak, de városi szinten nincs összehangolva. A koncepciót most mint egy ténymegállapítást tudja tudomásul venni.

Piroska Mihály: 55-60 programja van Hajduszentpéternek 3 hónap alatt és van jó néhány átfedés is. Fel lehet "fűzni" a programokat és sokkal tudatosabban, mint ahogy eddig csinálták. akár koncepcióval, akár anélkül.

Sapielakné Kiss Katalin: ha a város kulturális koncepciójáról beszélnek, akkor annak a városra kell hogy vonatkozzék. A hozzászólásokból egyértelművé vált, hogy városunkban a kulturális koncepciónak két alapvető feladata van, egyrészt a saját polgárságunkra vonatkozóan vannak feladatok, másrészt pedig a városban üdülőkre vonatkozóan és a kettő nem ugyanaz. A koncepció a 2. oldalon nagyon helyesen fogalmazza meg az alapvető feladatot, mert alapvető feladat egy anyagiakban és szellemiekben gazdagabb polgárság kialakulásának iránya. Nincs feladatrész megfogalmazva a vendégek kulturális életével kapcsolatban. Javasolta, hogy az alapvető feladat fogalmazódjék át úgy, hogy egyrészt a saját polgárság, másrészt az itt tartózkodó vendégek kulturális életével foglalkozzon a koncepció. A kulturális feladatok ellátása nem lehet csak a közművelődési intézmények, civil szerveződések feladata, a kulturálódás elkezdődik otthon a családban, folytatódik az óvodában, az iskolában és ezt csak segítik a közművelődési intézmények. A kulturális esztétika lényeges kérdés egy településnek. Véleménye szerint a kulturális koncepció nem öleli fel sem feladata megfogalmazásában sem végrehajtásában a városban lehetséges valamennyi kulturális lehetőséget.

Dr.Sóvágy László: javasolta a képviselőknek, szavazzanak, ki ért egyet az előterjesztett határozati javaslattal?

A képviselők 9 igen szavazattal Dobrossy Barnabás, Fábián Attila, Dr.Jóó Zoltán, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Dr.Sóvágy László, Túri László/, 8 tartózkodással /Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Erdei Gyula, Kanizsay Béla, Kiss István, Mészáros Sándor, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin/ nem fogadták el az előterjesztett határozati javaslatot.

Dr.Vincze Ferenc: javasolta, hogy a kulturális bizottság és az oktatás, művelődési és sport iroda a vitában elhangzottaknak megfelelően konkretizálva dolgozza át a koncepciót és ismét kerüljön a testület elé.

Dr.Sóvágó László: a javaslatnak megfelelően október 15-ig terjesszék a koncepciót a testület elé.

A képviselők a javaslatot 16 igen szavazattal /Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábián Attila, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Dr.Sóvágó László, Túri László/, 1 ellenszavazattal /Dr.Papp Jenő/ elfogadják a javaslatot.

97/1996. /VI.20./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete Hajdusoboszló Város Kulturális Koncepcióját az előterjesztés szerint nem fogadja el.

Utasítja az Oktatási, Művelődési és Sport Irodát, hogy a koncepciót az elhangzott javaslatok figyelembe vételével dolgozza át és azt ismételtelen terjessze a testület elé.

Határidő: 1996. október 15.

Felelős: irodavezető

Harmadik napirend:

- Előterjesztés a Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételével kapcsolatban.

Dr.Vincze Ferenc: az előterjesztésben előforduló elírási hibákat javította.

Kérdést Dr.Joó Zoltán, Erdei Gyula, Sapielakné Kiss Katalin, Czeplédi Gyula tett fel, melyre Dr.Sóvágó László, Nyéki István válaszolt.

Radácsi Gusztáv: javasolta, hogy az előterjesztést az ügyrendi, igazgatási bizottság előzetesen vitassa meg és úgy kerüljön testület elé.

Dr.Sóvágó László: a javaslatnak megfelelően az ügyrendi és

igazgatási bizottság tárgyalja meg, alakítsa ki a véleményét és a következő testületi ülésen ismertesse.

A képviselők a javaslatot 12 igen /Czeplédi Gyula, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábián Attila, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss István, Nyéki István, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Túri László/, 2 nem szavazattal /Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor/, 3 tartózkodással /Dede Ernő, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László/ elfogadták a javaslatot.

98/1996. /VI.20./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a Közigazgatási Hivatal a közművelődési intézmények egy szervezeti egységgé való összevonásáról szóló 30/199 /III.14./ számú határozatra tett törvényességi észrevételt a jegyző előterjesztéssel együtt előzetes megvitatásra és javaslattételre visszaadja az Ügyrendi-, Jogi-, Igazgatási Bizottságnak A bizottsági előkészítést követően a testület a soron következő ülésén érdemben tárgyalja.

Határidő: 1996. július 15.

Felelős: jegyző,
bizottsági elnök

- Előterjesztés köztéri műalkotás helyének kijelölése tárgyában.

A képviselők az előterjesztést 17 igen szavazattal elfogadták és a következő határozatot hozták:

99/1996. /VI.20./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete elfogadja az Oktatási, Művelődési és Sport Iroda előterjesztésében megfogalmazott javaslatot és Gádor Magda szobrászművész Lány álarccal című szobra helyeként a Thököly Imre és a Gönczy Pál Általános Iskolák előtti parkot /Kálvin tér/ jelöli ki.

Utasítja az Oktatási, Művelődési és Sport Iroda vezetőjét, hogy a szobor hazaszállításáról és a kijelölt helyen történő felállításáról gondoskodjon.

Határidő: 1996. augusztus 31.

Felelős: Varga Imre irodavezető

- Hajduszoboszlói Vendéglátók Egyesülete levelének ismertetése.

Nyéki István: a képviselőtestület március 18.-ai ülésén döntés született, hogy a Hajdu-Bihari Nap-ban megjelent Vendéglátók Egyesületének cikkével kapcsolatosan levélben keresse meg az egyesületet. Ez megtörtént, a levélre május 22-én megérkezett a válasz-levél, ami ki lett osztva. El kell dönteni a képviselőtestületnek, hogy az Egyesület-beli tagságát fenntartja, vagy megszünteti, illetve dönteni szükséges Jenei Tibor titkári teendőinek ellátásáról.

Dr.Sóvágó László: javasolta készüljön javaslat - akár alternatív is - és kerüljön testület elé.

Erdei Gyula: egyetértett a polgármester javaslatával azzal a kiegészítéssel, hogy az illetékes bizottság a javaslatot előzetesen tárgyalja meg.

A képviselők a javaslatot 14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett tudomásul vették.

- Előterjesztés a Szilfákalja u. - József A. u. - Gólya zug - Gambrinus Szálló által határolt tömb értékesítési feltételeiről.

Dr.Joó Zoltán: ennek a kérdésnek a megtárgyalásával kapcsolatban 15 képviselő járult hozzá írásban ahhoz, hogy a testület által korábban hozott határozat kerüljön felfüggesztésre és ennek a tömbnek az értékesítése, az értékesítés mikéntje kerüljön újra előterjesztésre és újra tárgyalásra. Ügyrendi javaslata, miszerint vegyék le a napirendről. Határozati javaslatként javasolta, hogy az értékesítésre hozott testületi határozat kerüljön felfüggesztésre és új anyag kerüljön előterjesztésre.

A lényegesnek tartott indokokat mondta el. Az aláírók nem értenek egyet azzal, hogy a 43 millió forintért kerüljön licitálásra a tömb egy darabban, mert számítások szerint ebből a városnak kb. 2,5 millió forint marad, a képviselőtestületi ülésen elhangzottak figyelembe vételével. Jelentős összeget jelent az út kialakítása, a szükséges kisajátítás, a lakások kiváltása. A város költségvetésének bevételi oldalán ez nincs tervezve, tehát kiesés a város költségvetésébe az értékesítés késedelméből eredően nem származik.

Javasolta a testület korábban hozott határozata végrehajtásának felfüggesztését. Ha ezt megszavazza a testület, vegye le napirendről most, készüljön új előterjesztés a megtárgyalásra.

Dr.Sóvágó László: a Joó képviselő ur által elmondottakkal kapcsolatban véleménye az, nem tartja helyesnek a levelező módon történő vélemény-nyilvánítást, a törvényes formát kell alkalmazni, szavazattal kell igent, vagy nemet mondani.

Az előadás módját inkorrektnek tartja. Képviselő ur elmondta azokat az álláspontokat, amiben mintegy igazolni vélte érveit, egyben javasolta a vita lezárását, mostani döntést nem javasolt. Ügyrendi javaslat elhangzása után nem illik vitát provokálni. Ezt ő nem látja ennyire egyszerűnek.

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottság ülésén nem foglalkoztak a kérdéssel, mert olyan tájékoztatást kaptak, hogy az ügyrendi bizottság érdemben nem tárgyalta a pályázati kiírásokat tekintettel a képviselői kezdeményezésre.

^{to}
Boruzs Mihály: felhívta a figyelmet arra, hogy a terület megtisztására irányuló művelet elindult, olyan lépések vannak, amelyek visszafordíthatatlanok. Amennyiben a képviselőtestület úgy dönt, hogy az értékesítésre vonatkozó részét függeszti fel a határozati javaslatnak, akkor az nem érinti a lakásépítéseket. Bármelyik konstrukciónál a közterületi kapcsolatra szükség van, másként nem építhető be ez a tömb.

Nyéki István: inkorrektnek tartja a Joó képviselő ur elmondását annak ellenére, hogy aláírta az indítványt. Ő azt írta alá, hogy a képviselőtestület tárgyalja újra, messze nem azok miatt az érvek miatt, amit képviselő ur elmondott. Nem érti, hogy egy anyag, amely a képviselőtestület napirendjén van, amit a polgármester küld ki az aláírásával, erről a bizottság véleményét kellene mondani és ezt a bizottság arra való hivatkozással, hogy leveteti a napirendről, nem teszi meg. Ugyanez vonatkozik a pénzügyi bizottságra, hogy nem tárgyalta meg és mi van, ha most a képviselőtestület úgy dönt, hogy nem hajlandó levenni napirendről, egyik bizottság sem tud véleményt mondani, mert a döntés kimenetelét előre megjósolva egyik bizottság sem tárgyalta meg. Előre nem tudhatta Joó képviselő ur, hogy hányan fogják aláírni tegnap, vagy tegnap előtt. Bizottsági vélemények hiányában mindenképpen le kellene venni napirendről, még ha másként döntenek is.

Dr. Kovács Zoltán: a pénzügyi bizottság azért nem tárgyalta meg az előterjesztést, mert a jogi bizottság nem foglalt állást. Miután ennek jelentős része jogi kérdés, a pénzügyi bizottság akkor tud tárgyalni róla, ha ez rendben van. A pénzügyi bizottság részéről ez volt az alapvető indok. Az újra tárgyalásával ő maga is egyetértett, de hosszas késlekedést nem tud elfogadni. Az egészét úgy tudja elképzelni, ha beindult folyamatot nem érint. Amennyiben július 4-e után tárgyalnak róla, akkor érinti, akkor nem tudja támogatni. Erről ő is most hallott először.

dr. Joó Zoltán: az újratárgyalással valóban mindenki egyetértett az értékkel az aláírók nem értenek egyet. Az aláírás nem rég történt, de információja volt arról, hogy hányan nem értenek egyet, és kívánják újra tárgyalni. Ezért nem tartotta fontosnak, hogy megtárgyalja a jogi bizottság.

Ha úgy döntöttek volna, hogy az újratárgyalásra nyujtsanak be indítványt, akkor arra az esetre készült egy írásos előterjesztés és a határozat felfüggesztését kizárólag az említett tömbre, ami nem érinti a lakásépítési részét a dolognak. Azt javasolta, hogy ez a terület kerüljön újra tárgyalásra minden tekintetben, értékben, hogy egy db.-ban, stb. Az alternatívákat nem merítette ki, csupán azt kérte, hogy a határozatnak az értékesítésre vonatkozó része kerüljön felfüggesztésre, készüljön új anyag esetleg alternatívákban gondolkodva is és a testület alapos megfontolás után döntsön. A késedelem semmilyen kárt az önkormányzatnak nem okoz.

Mészáros Sándor: úgy gondolja, hogy a 15 képviselő más és más okból írta alá, hogy tárgyalják újra. Ő maga az árral nem ért egyet, úgy ítéli meg, hogy az önkormányzat sokat vállal a 43 millió forintért. Az eredeti előterjesztés szerint úgy indult a dolog, hogy első lépésként a József A. u. Szabó L. zug közötti terület kerül értékesítésre és ebből indulnak el. A pénzügyi bizottsági ülésen kiderült, hogy hivatalon belül is van vélemény eltérés. Törekedni kell arra, hogy hivatalon belül egységes álláspont alakuljon ki. Véleménye szerint három hét múlva vissza térhetnek rá és átértékelhetik még egyszer.

Dr. Sóvágó László: három héttel ezelőtt megszavazták a döntést, személyesen semmi okot nem lát ennek megváltoztatására, Joó képviselő ur akkor is elmondta saját aggályait. Egyetlen körülmény ami miatt meg lehet változtatni, keveslik az árat. A szakértők letettek egy árajánlatot, ha ezt nem tartják reálisnak, emeljék magasabbra. Ha árról akarnak dönteni, szerencsebb ezt zárt ülés keretében tenni. A két hetet kevésnek tartja a halasztásra. Egyébként az előterjesztő sem tett semmi javaslatot, pedig amikor igazolják valaminek az elmulasztását, akkor pótolják azt a cselekményt is. Azon kívül semmi nem történt, hogy képviselő ur azt mondta, hogy nem, és ehhez szerzett 15 aláírást, bár egyre kevésbé van meggyőződve, hogy ki miért írta alá az előterjesztést. Szívesen vette volna a képviselő ur javaslatát. Veszélyeztetve látja a testületi döntések komolyságát, megkérdezi a 10 képviselőt, aki három héttel ezelőtt megszavazta, hogy most milyen indokok alapján szavaz másképpen? Ez kikerült a köztudatba, a vállalkozók sokasága tájékoztatva lett a testület döntéséről. Ezeket mind mérlegelni kellene sem mint azt, hogy elkezdene egy újabb vizsgálatot. Ha azt mondják a képviselők, hogy két hét múlva, ő maga tesz javaslatot a két hétre, ha több hónapra gondolják elhuzni, indokolatlannak látja. Ha vita van azon, hogy mennyi legyen az ár, rendelkezzen el zárt ülést és döntsék el. Sétélmezte, hogy Joó képviselő társa nem méltatta annyira, hogy időben tájékoztassa javaslatáról. Egyik oldalról elvárják egyes képviselők, hogy a testület munkáját tartsa kézben, jól vezesse, jó javaslatokat tegyen, feleljen is a javaslataiért, másik oldalról nem tisztelik meg azzal, hogy tájékoztassák.

Dr. Joó Zoltán: a képviselőknek meg van az a joguk, hogy indítványt tegyenek a testület előtt. Az a joguk is meg van, hogy lobbyzzanak, hogy képviselőket meginterjúvoljanak, hogy adott kérdést hajlandók-e újra tárgyalni vagy sem. Már a testületi ülést követően jelezte több képviselőnek, hogy újra szeretné tárgyaltatni ezt az ügyet, azóta is meg volt ez a szándéka. A számítások szerint 2,5 millió forint marad meg a 43 millióból, mert 41,5 millió visszaforgatásra kerül annak a területnek a beruházásaira. Fordítva dolgozott a testület, először megállapította az árat, jelen esetben 43 millió forintban, aztán bele ruház 41,5 millió forintot ebbe a területbe, utat építenek, amivel a terület értéke jelentősen megnő. A városnak a legelkapkodottabb, legrosszabb üzlete lenne a képviselőtestületnek, ha ebből a területből csak ennyi hasznot tudna kivenni. A testületi ülés hallgatósága közül többen kifogásolták, hogy a pedagógusok ügyének tárgyalásánál a polgármester ur a bevételcentrikusságra törekedett, de ezt a napirendet úgy vetette fel, hogy az önkormányzati tulajdon értékesítésénél nem kell, hogy a képviselők bevételcentrikusan gondolkodjanak, egyedüli cél, hogy rendbe tegyék a területet. A képviselők föl- esküdtek arra, hogy az önkormányzati vagyonnal tisztességgel és a legjobb belátással és a legnagyobb haszon szerzésére törekedve gazdálkodnak a város lakossága érdekében. Nem szabad elszalasztani azt a lehetőséget, hogy ezt újra tárgyalja a testület. Nem biztos az, hogy a magasabb árat a licit kikiáltási ár megemelésével lehet elérni. Meg kell vizsgálni a lehetőséget kisebb darabokban történő értékesítésnek, feltételezve, hogy ott az ut már megépült. Ha körbe építhető, körbe járható, akkor meg van a lehetősége annak, hogy kisebb darabokban nagyobb eredményt lehessen elérni. Ha ennyi hasznot remélnek ettől az ingatlantól, akkor ne adják el, mert jelenleg egyetlen bérlő évente majdnem 2 millió forintot fizet bérleti díjként. Így nem szabad ezt a területet 2,5 millió forint haszonért eladni, ennek csak egy töredéke hoz az önkormányzatnak évente közel 2 millió forintot.

Mészáros Sándor: javasolta a vita lezárását és azt, hogy két hét múlva kerüljön ismét a testület elé. Legtöbb képviselőben az ár váltott ki vitát, tisztázni szükséges, hogy mit kíván az önkormányzat vállalni és a hivatali véleményeket egyeztetve, hogy a két területet vagyonhasznosítási szempontból együtt kívánják értékesíteni, vagy nem. Ezekre a dolgokra újra vissza kell térni. Ez az anyag így két hét múlva újra tárgyalható.

Dr. Kovács Zoltán: véleménye szerint két hét alatt semmit nem veszítenek, de ennél tovább nem javasolja az időt huzni.

Dr. Sóvágó László: javasolta elfogadni, hogy a testület az újra tárgyalásról határoz, kerüljenek megvizsgálásra a vitában elhangzott alternatívák, mindezek anyagi feltételei, és erre a testület legközelebbi ülésén kerüljön sor a bizottságok előzetes megtárgyalásával.

A képviselők 16 igen szavazattal /Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Erdei Gyula, Fábian Attila, Dr. Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr. Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Piroska Mihály, Radácsy Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr. Sóvágó László, Turi László/ 1 tartózkodással a következő határozatot hozták:

100/1996. /VI.20./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszó város Képviselőtestülete a Szilfák-alja - József A. u. - Gólya zug - Gambrinus Szálló által határolt tömb értékesítési feltételeiről készült előterjesztést visszaadja az illetékes bizottságoknak átdolgozásra azzal, hogy az elhangzott javaslatok, észrevételek figyelembe vételével a soron következő ülésre ismételten terjesszék a testület elé.

Határidő: július 4.

Felelős: bizottságok elnökei
városfejlesztési és pénzügyi iroda vezetői

- Korlátozási kártalanítás mértéknek megállapítása.

Czeplédi Gyula: a pénzügyi bizottság az előterjesztést megtárgyalta és támogatja a javaslatot.

Mészáros Sándor: a pénzügyi bizottsági ülésen elhangzott, jó lenne, ha az önkormányzat felülvizsgálná az építési tilalmak alatt lévő telkek összességét, mert évente 7,5 millió forintot jelent a korlátozási kártalanítás, 1995-ben és 96-ban mintegy 15 millió forint terheli az önkormányzat kasszáját. Indokolt lenne a korlátozást csak azokon a területeken fenntartani, ahol a város gazdálkodni kíván. Az is igaz, hogy az önkormányzat által kifizetett pénz valahol megtérül majd, tulajdonjogot szereznek e tekintetben. De ez rendkívül hosszú idő ez. Javasolta, hogy szeptemberben készüljön a testület elé egy előterjesztés és ha lehet csökkentsék az ilyen mértékű kiadásukat.

Dr. Sóvágó László: a tilalommal terhelt területek tulnyomó többsége a Bánomkertben van, a testület hozott korábban olyan határozatot, hogy ez év december 31-ig felülvizsgálják. Jogos igény az ilyen jellegű kiadások csökkentése.

Czeplédi Gyula: a Gyógyfürdő Rt. igazgatósága ülést tartott, melyre meghívták a Boruzs urat. Részbeni tájékoztatást kértek a Bánomkerti gyógyfürdő terület részletes rendezési terv-pályázat kiírásáról. A december 31.-i határidő késeinek tűnik számukra, hiszen szeptember 30-ig a Gyógyfürdőnek az ipari és kereskedelmi minisztérium felé a pályázati pénzzel el kell számolni.

Boruzs ur tájékoztatása szerint a pályázat kiírása "sinen" van, várhatóan szeptember közepére a beérkezett pályázatoknak az elbírálása is megtörténhet. Ez jelenthet a Gyógyfürdő számára is egy olyan biztosítékot, hogy a pályázaton nyert pénzt fel tudják használni. Ugy érzi, hogy a december 31.-i határidő tartó és hamarabb realizálható.

Dr.Sóvágó László: a kártalanítás 3 %-ban történő megállapítására vonatkozó javaslatot szavazásra bocsájtotta.

A képviselők 16 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadták a javaslatot.

101/1996. /VI.20./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a korlátozási kártalanítás mértékét Hajduszoboszló város vonatkozásában a tilalommal érintett ingatlan mindenkor forgalmi értékének 3 %-ában állapítja meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: főkönyvelő

- TIGÁZ részvények átadása és felhasználása.

Kérdést Dede Ernő tett fel, melyre Czeglédi Gyula válaszolt.

A képviselők a tájékoztatást 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett tudomásul vették.

- Bölcsődei konyha áthelyezésére előterjesztés.

Dr.Kovács Zoltán: a pénzügyi bizottság javaslatának megfelelően a határozati javaslatot kiegészítette azzal, hogy a bekerülési költséget, de maximum 3 millió forintot biztosítsanak a konyha áthelyezésére. Amennyiben kevesebbe kerül, a megmaradó pénz kerüljön tartalékba.

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottság támogatta a kérést azzal, hogy ez költségvetést érintő tétel, tehát mind a bevétel, mind a kiadási oldal kerüljön 3 millió forinttal megemelésre és a beruházási tételek is.

A képviselők az előterjesztett határozati javaslatot 16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadták.

102/1996. /VI.20./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a Rákóczi ut 20. sz. alatti régi bölcsőde épület eladásából származó összeget - maximum 3 millió forintot - a bölcsőde konyhájának a Rákóczi u. 25. sz. alá történő áthelyezéséhez biztosítja.

Határidő: 1996. augusztus 31.

Felelős: jegyző
pénzügyi irodavezető
főmérnök

Dr.Sóvágó László: május 16-án úgy döntött a képviselőtestület, hogy a városban 10 első osztály és egy kislétszámú tanulócsoport indulhat. Minden iskola tekintetében döntésre jutottak, kivéve a 4-es és 5-ös iskolákat. Ezt rábizták az oktatási bizottságra. Az oktatási bizottság megtárgyalta a kérdést és úgy döntöttek, hogy a 4-es iskolában két normál osztály, az 5-ös iskolában pedig egy normál és egy kislétszámú tanulócsoport indulhat. Kanizsai Béla képviselő ur által előterjesztett kérelem arra irányul, hogy változtassák meg a döntést, vagy mintegy a bizottság döntését aszerint, hogy két-két első osztály indulhasson és kislétszámú osztály ne induljon.

Kanizsai Béla: az érintett körzetben lakik, a szülők hozzá fordultak kérelmükkel. A Nevelési Tanácsadó vezetője úgy foglalt állást a kérdésben, hogy 2-3 fővel normál osztályban lehet a hátrányos helyzetű gyerekeket elhelyezni. Harmadik osztálytól kezdve ezek a gyermekek egyébként is normál osztályba tanulnak tovább, ami esetleg akkor nagyobb törést jelent számukra, mintha már most normál osztályban kezdik. Kérte képviselő társait, a döntést fontolják meg.

Dr.Sóvágó László: javasolta döntsön a képviselőtestület először abban, hogy az oktatási bizottság döntését kívánja-e felülbírálni. A képviselőtestület azért nem foglalt állást korábban, mert úgy döntött, hogy egy szakmailag illetékes bizottságnak. Azok szavazhattak, akiké ez a terület - a pedagógusoké. Ők kapták a jogot és most a testület bele akar szólni. Ennek a dolognak van egy ilyen "íze". Az oktatási bizottság határozatát felülvizsgálhatják, mert ahhoz joguk van, átruházott hatáskörbe történt, joguk van megváltoztatni.

A képviselők a bizottság véleményének megváltoztatása mellett 11 igen, 1 nem szavazattal, 6 tartózkodással döntött.

Sári Csaba kérdést tett fel, melyre Dr.Sóvágó László válaszolt.

Erdei Gyula: a május 16-ai határozatot az ismert okok miatt nem szavazta meg. Akkor a testület nagyon elhatározta akkor magát, hogy különböző lépéseket tesz meg. Mint állampolgár és mint képviselő tartja ehhez magát és a bizottság is így foglalt állást, amikor eldöntötte ezt a kérdést. Ha a képviselőtestület most helyt ad a kérésnek, ő maga személyesen kéri fel Czidor Csaba igazgató urat, hogy adja be az elvett két osztályának visszaadására vonatkozó kérelmét. 30 gyermeket át kellett helyezni a Thököly iskolából a 6. sz. általános iskolába, ugyan azok a gondok vetődnek fel, mint az 5-ös iskolában. Véleménye szerint innentől kezdve az átszervezésnek semmi értelme nincsen.

Szőllősi Sándor: Kanizsay ur felvetéséhez kívánta elmondani, hogy a Nevelési Tanácsadó vezetőjének véleménye szerint csak abban az esetben lehet a kislétszámú osztályba irányított gyermekeket normál osztályba elhelyezni, ha azok a pedagógusok vállalják, akik ott tanítanak és szakmailag is képzetek rá. A 4. sz. Általános Iskolában a normál osztályban tanító pedagógusok nem vállalják a kislétszámú osztályokba járók szét-
rakását. Fennáll a veszélye annak, hogy mindkét iskolában 2-2 normál osztály indul, akkor a kevés létszám miatt két év múlva kerülnek ugyanebbe a helyzetbe és akkor kell 10-12 gyermeket átírányítani. Amennyiben a kérésének megfelelő döntés születik a testület részéről, akkor abban is foglaljanak állást, hogy a kislétszámú osztályok kérdésében mi legyen a továbbiakban a helyzet. Kérte, legyen meg a lehetősége annak, hogy jövőre ismételten indulhasson kislétszámú osztály.

Dede Ernő: véleménye szerint nem a bizottság döntését, hanem a testület döntését fogják megváltoztatni. A bizottság arra kapott feladatot, hogy 10 normál és egy kislétszámú osztály indításának helyéről döntsön. Itt most arról van szó, hogy kislétszámú osztály nem indul, csak normál osztály 11. Az osztályok száma változatlan marad, de a jellege más. Megismételte az oktatási bizottság ülésén általa elmondottakat: többször elmondta, hogy a beiskolázásban sokmindenre hivatkozva látszott tavaly is, az idén méginkább, hogy vannak akik be-tartják a szabályokat, vannak akik nem, vagy nem mindig. A beiskolázási szabályok eléggé egyértelműek, de ha nem, ezeket egyértelműsíteni kell az iskolafenntartónak, be kelle tartani, ellenőrizni kell. Sajnálja, hogy ez nem így történik. Minden évben vita van az iskolák között, most fölerősíti a helyzetet az intézményátszervezés. Az iskolafenntartónak meg kell határozni az ő érdekeit. A jelenlegihez hasonló kezdeményezés volt már testület előtt az előző ülésen, a testület akkor előző határozatához tartotta magát, pedig ott is voltak érvek, amelyek megfontolásra érdemesek lettek volna.

Kanizsay Béla: az előtte szólók által elmondottakkal tisztában van, de a szülők kérését jogosnak tartja. A 90-es csoport-létszám változatlan maradna.

Túri László: kérte a testülettől, olyan döntést hozzon, miután az oktatási bizottság döntését ismeri, amivel béke alakulna ki a tavaszi átszervezések közepedte. Lehet, hogy kisebb fajsúlyúnak tűnik a dolog mint a Thököly - 6. sz. Általános iskola esete, de ennek ellenére nehezebben oldódik meg. Kérte, mindenki saját belátása szerint döntsön. Az 5. sz. Általános iskolában egy három órás szülői értekezleten vett részt, ahol megfogalmazódott, hogy most kivételesen két normál osztály induljon akkor, ha a testület a korábbi álláspontját nem változtatja meg, miszerint a jövő évtől továbbra is egy első és egy második kislétszámu osztály működik igény szerint.

Nyéki István: örül annak, hogy az iskolák körüli átszervezések, a pedagógusok elbocsájtása körüli nehézségek különösebb zökkenők nélkül lezajlottak, nyilván egy ilyen ügygel nem kívánják ezt megtétetni. Kapcsolódva a Dede ur által elmondottakhoz helytelen gyakorlatnak tartja, és nem szeretné ha ez kialakulna, hogy egy érvényes testületi határozat be nem tartása után a felelősséget át kívánják hárítani a képviselőtestületre. Ezt a megjegyzését az igazgató urnak szánta. Az igazgató ur érvényes határozat birtokában egy normál és egy kislétszámu osztályra iskolázhatott be gyermekeket, nem kettőre. Az igazgató ur, mint első jogu tanügyi hatóság eljárhat saját hatáskörében, a szülőnek joga lett volna másodfokra fellebbezni a jegyző urhoz, a jegyző ur a kérelmeket elbíráltta volna és akkor nem történik az, hogy beírja a gyermekeket a szülőnek azt sugallva, hogy el tudja indítani a két első osztályt és utána hivatakozva a képviselőkre vitatkoznak ezen. A beiskolázás előtt egyértelmű volt, az oktatási bizottság háromszori állásfoglalása egyértelmű volt, az igazgató ur pedig nem a testület döntésének megfelelően, nem a határozatnak megfelelően járt el. Szeretné, ha a képviselőtestület erre is gondolna akkor, amikor döntését meghozza, meg arra, hogy két héttel ezelőtt egy ilyen jellegű kérést utasított el azzal, hogy a képviselőtestület döntése egyértelmű. Nem fogadja el azt, hogy a csoportlétszám nem változik, mert a kislétszámu osztályok két évről szólnak, ez pedig nyolc évről szól, mert ha most elindul egy normál osztály, az nyolc évig normál osztályként működik.

Szikszai Miklós: a kislétszámuság témája nem volt tudott, illetve, hogy hány kislétszámu gyermekük lesz. Rendkívül fontos dolognak tartja. Időről van szó.

Tudja, hogy a képviselők számára egy jól meggondolt, megfontolt szavazás, de neki, a pedagógusoknak, a szülőknek sokkal több ez. Gyakorlatilag 9 + 1 fő iratkozott be kislétszámu osztályba, prognosztizálva volt 14 fő. A 10 főből egy tanulónak a szülege kategórikusan kijelentette, hogy ő nem hajlandó egyetlen iskolába sem vinni a gyereket, csak a központi iskolába a lakhely távol-sága miatt. A kislétszámuság rendkívül fontos szakmai dolog. Novemberre eldől, hogy a gyermek képezhető e, vagy nem. Ha nem képezhető, átirányítják a kisegítő iskolába, ott a helye. Ha képezhető, akkor második vagy harmadik évben be megy a normál osztályba. Ez így működik.

Az alpolgármester ur véleményével alapjaiban egyetért, az opponálás szót használná erre, való igaz, ez így történt. Az opponációnak meg volt az oka.

A képviselőtestületi döntés után Szöllősi Sándor főtanácsos ur megjelent az iskolában, segítségével sem tudták eldönteni, kik legyenek azok, akiket más iskolába irányítanak. Az ő személyében megítélése szerint az önkormányzat képviselője volt jelen az iskolában. A beiratkozási gondok ott kezdődtek, hogy a 250 prognosztizált első osztályos gyermek helyett 271 fő lett. Kérte a képviselőket, szívük szerint szavazzanak.

Dr.Sóvágó László: kérte a képviselőket, szavazzanak arról, hogy a május 16-ai képviselőtestületi döntést meg kívánják-e változtatni.

A képviselők 7 igen szavazattal /Fábián Attila, Kanizsay Béla, Kiss István, Mészáros Sándor, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Túri László/, 10 tartózkodással /Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Dr.Joó Zoltán, Dr.Kovács Zoltán, Nyéki István, Piroska Mihály, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László/ úgy döntöttek, hogy a korábbi testületi határozatot nem változtatják meg.

Dr.Vincze Ferenc: marad az eredeti határozatnak az a része, amely az egy normál és egy kislétszámú osztályról dönt. Véleménye szerint rosszul tette fel a polgármester ur a kérdést, a szavazás a mostani tárgyalásra irányul gyakorlatilag.

Radácsi Gusztáv: véleménye szerint a polgármester nem egyértelműen tette fel szavazásra a kérdést. Elhibázott volt a szavazás. Tisztázni kellett volna először, hogy bizottsági hatáskör, vagy nem.

Dede Ernő: kiderült, hogy nem a bizottság döntését kell megváltoztatni, mert a bizottság arról döntött, hogy hol induljon kislétszámú osztály és nem azt akarják megváltoztatni, hanem azt, hogy ne kislétszámú osztály induljon, hanem normál osztály.

Dr.Kovács Zoltán: a téma indításakor nem volt világos, Dede Ernő világította meg, egyértelmű, hogy testületi határozatot kell megváltoztatni. A bizottság csak abban a körben mozoghatott, amit a testület eldöntött. Tehát egy kislétszámú osztályt kell indítani, a bizottság döntési hatásköre az volt, hogy ez hol induljon. Amennyiben polgármester ur felteszi így a kérdést, akkor azt is tisztázni kell, hogy ez egyben a testületi döntés megváltoztatása.

Mészáros Sándor: amikor napirendre tűzték ezt az előterjesztést, akkor tudatában voltak annak, hogy szavazni fognak. Korrekt módosító indítványt senki nem tett, az a képviselő, aki igennel szavaz, tudatában lesz annak, hogy a korábbi álláspontját megváltoztatja. Ha nem kap több szavazatot, akkor tudomásul veszik, hogy minden marad a régiben.

Dr.Joó Zoltán: az SZMSZ egy meglévő határozat megváltoztatását úgy írja elő, ahogy azt a polgármester ur vezényelte. Arról kell először szavazni, hogy akarják e megváltoztatni.

Az ujrászavazás mellett a képviselők 14 igen szavazattal /Dobrossy Barnabás, Fábián Attila, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsy Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Dr.Sóvágó László, Turi László/, 3 tartózkodással /Czeplédi Gyula, Erdei Gyula, Sári Csaba/ döntöttek.

Dr.Vincze Ferenc: a sok szavazással is komoly gondok lehetnek, eléggé komolyan jogszabálysértő lehet, ha egy döntés után még egy döntésre irányuló szavazás van.

Javasolta, fogják fel úgy, hogy legyen egy szavazást értelmező szavazás, de nem kell két változatot megszavaztatni, mert nagy lehet a galiba, egyetlen egy kérdés van, egyetlen téma van napirenden. Nem a korábbi testületi döntést megerősítő javaslat fut, hanem annak a megváltoztatását célzó javaslat, amit Kanizsay Béla képviselő terjesztett elő.

A képviselők 9 igen szavazattal /Czeplédi Gyula, Fábián Attila, Kanizsay Béla, Kiss István, Mészáros Sándor, Dr.Papp Jenő, Radácsy Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Turi László/, 8 tartózkodással /Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Dr.Joó Zoltán, Dr.Kovács Zoltán, Nyéki István, Piroska Mihály, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László/ elvetették azt a javaslatot, hogy két normál osztály induljon az 5-ös számú Általános Iskolában.

- Fürdő előtt üzemeltetett dodzsem-pálya sorsának rendezése.

Nyéki István: tájékoztatta a képviselőket, hogy ez egy hosszabb folyamat. Többen nem értették, miért szükséges ezt testület elé hozni, hisz a városfejlesztési, műszaki bizottság feladata kijelölni azokat a területeket, amelyeket eltérő használatra hasznosítanak, a pénzügyi bizottság állapítja meg a díjakat. Azért került a testület elé, mert ezt a területet - ami a fürdő előtt, a Pávai Vajna szobor mellett van - a városfejlesztési, műszaki bizottság nem jelölte ki az idén arra, hogy ilyen tevékenységet folytassanak, ezért a képviselőtestület jogosult annak engedélyezésére. A SA-Sa Bt. képviselője megkereste, hogy miért nem engedélyezte a bizottság, mire azt a választ adhatta, hogy nem volt kijelölve az ott elhelyezett szoborra tekintettel. A képviselőtestület már az elmúlt évben is kifejezte rosszallását emiatt. Az üzemeltető kifejtette, hogy ott beruházást folytattak, ez nem tért meg neki. Az előző évben ebben az ügyben keletkezett dokumentumok között egy kérelem szerepel, a polgármester ur engedélye, amely először egy hónapra szólt, még egy hónapra hosszabbításra került. Az önkormányzat semmiféle kötelezettséget nem vállalt az irányban, hogy több éven át biztosítja számára a területet. Így a beruházást saját kockázatára végezte el, senki nem biztosította arról, hogy ezt a tevékenységet hosszabb időn át végezheti. Kérte a képviselőket, belátásuk szerint szavazzanak. Aki igennel szavaz, az helybenhagyja a városfejlesztési, műszaki bizottság döntését, hogy nem engedélyezik, aki azt javasolja, hogy változtassanak a véleményen, az nem szavazzon.

Radácsi Gusztáv: az alpolgármester által elmondottakra reagálva mondta, hogy a területet a városfejlesztési, műszaki bizottság soha nem jelölte ki ilyen célra. Keddi ülésén viszont a bizottság engedélyezte, hogy ott maradjon a dodzsem-pálya. Az elsődleges kijelöléshez a városfejlesztési, műszaki bizottságnak nem volt köze.

Sári Csaba: helyteleníti, hogy a bizottság jóváhagyta a kérelmet, azt az illegális "huzását" a hivatalnak, hogy annak idején minden egyeztetés nélkül oda adták azt a területet. Az ilyen megoldásokkal nem tud egyetérteni.

Boruzs Mihály: a kijelölés csak árusítási tevékenységre vonatkozik rendelet szerint. Ezt ugyan úgy nem kell a bizottságnak kijelölni, mint azt, hogy a reklámtáblát hova helyezték el. Azon a területen meghatározza a kereskedelmi tevékenységet folytatónak a Kermi rendelet szerinti melléklet.

Sári Csaba: változatlanul az a véleménye, hogy abba a környezetbe az a tevékenység nem ildomos. Éppen ezért az a javaslata, hogy a bizottsági jóváhagyást a testület bírálja felül. Ne fogadják el a mini-dodzsem működését azon a területen, a város diszparkjában, ahol emlékművek találhatók.

Czeglédi Gyula: megerősítette amit Sári képviselő ur mondott. Nem illik abba a környezetbe, méltatlan a mellszoborhoz.

Piroska Mihály: egyetért az előtte szólókkal. Véleménye szerint nem a városfejlesztési, műszaki bizottság kompetenciája hogy erről döntsön, tiltakozik az ellen, hogy az ott maradjon.

Boruzs Mihály: a Rendezési Terv ezzel a kérdéssel nem foglalkozik, terület-rendezési szakembert is megkérdeztek, aki nem emelt kifogást az ottani elhelyezés ellen.

A képviselők 10 igen, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodással úgy döntöttek, hogy a bizottság álláspontját felül kívánják vizsgálni.

Nyéki István: határozati javaslatként javasolta, hogy "A képviselőtestület vizsgálja felül a városfejlesztési, műszaki bizottság döntését és azon a területen ne engedélyezze hasonló tevékenység folytatását."

Sári Csaba: miheztartásképpen mondta, célszerű lenne a hivatalnak illetve minden ezzel foglalkozó személynek az ilyen jellegű kéréseket testület elé hozni, hogy ilyen hibák ne történhessenek meg.

A képviselők 10 igen, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadták és a következő határozatot hozták:

103/1996. /VI.20./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a városfejlesztési, műszaki bizottság döntését felülbírálván nem engedélyezi a SA-Sa" Bt-nek, hogy a Gyógyfürdő bejárata előtt dodzsem-pályát üzemeltessen.

A képviselőtestület a városfejlesztési, műszaki bizottság területkijelölési döntéseit az elkövetkező időszakra felülvizsgálja és a Gyógyfürdő előtti területen hasonló tevékenység folytatását nem engedélyezi.

Utasítja a jegyzőt, hogy a "SA-Sa" Bt-t a döntésről értesítse, valamint a Bizottság elnökét, hogy a területkijelölési döntéseiket terjessze testület elé.

Határidő: folyamatos, 1996. szeptember 30.

Felelős: jegyző

- Előterjesztés a kommunális hulladéklerakó létesítésével kapcsolatban.

Kérdést Sári Csaba, Dr.PappJenő, Fábián Attila tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

Sári Csaba: a munkálatok elkezdése előtt meg kellene kötni azt a megállapodást, amit korábban a testület előírt, további esetleges viták elkerülése érdekében.

Dr.Joó Zoltán: aggodalmát fejezte ki a határozati javaslattal kapcsolatosan.Köztudott, hogy a központi támogatás költségvetési évben gondolkodik. Erre az évre biztosították a pályázat elnyerésére az összeget, amennyiben biztosítja a saját erő hozzá. Ha a leírtak szerint megy el a határozat, azt hiszik, hogy 1996-ban nem biztosították hozzá a saját erő, és esetleg az albirált, odaitélt támogatást nem fogja biztosítani a költségvetés. Ezért két határozati javaslatot javasol: az egyikbe bele lenne foglalva, hogy az I. ütem beruházási költségéhez a város önkormányzata 31,500 eFt összegben nyújt támogatást, a következőben, hogy a 31,500 eFt-ból 11,150 eFt-ot az 1996. évi költségvetés terhére, míg a 20,35 eFt-ot pedig az 1997. évi költségvetés terhére biztosít.

Boruzs Mihály: a beruházás megvalósítását lassítani lehet, gyorsítani nem, tehát idő előtti lehívás nem történhet. Azt a beruházást, amin címzett támogatás volt, már megvalósították. Minden további nélkül a következő évi pénz is lehívható volt. Az a lényeg, hogy többletlehívás ne legyen az adott időn belül. Lehívni az összeget a számla teljesítéskor lehet.

Dobrossy Barnabás: az előterjesztéssel egyetértett, a határozati javaslatban taglalt összegekkel nem egészen. A 11,150 eFt-al igen, hogy 1996-ban történjen, a 20,350 eFt-al kapcsolatban a javaslata az, hogy 15 milliót fizessen a költségvetés, 5,350 eFt-ot pedig gazdálkodjon ki a Városgazdálkodási Rt. Kérte ezt megszavaztatni.

Czeplédi Gyula: a pénzügyi bizottság az eredetileg előterjesztett határozati javaslattal egyetértett és annak elfogadását javasolta.

A képviselők a dobrossy Barnabás képviselő javaslatát 9 igen, 4 nem szavazattal, 5 tartózkodással elvetették; az eredeti javaslatot 15 igen, 1 nem szavazattal elfogadták.

104/1996. /VI.20./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a Hajduszoboszlón létesítendő Hajduszoboszló - Nádudvar város közös beruházásában megvalósítandó kommunális hulladéklerakó I. ütemet /lerakó létesítése/ kivitelezésének megkezdéséhez hozzájárul. Az I. ütem beruházási költségéhez /60 millió Ft/ 1996. évben 11,150 eFt. saját pénzügyi forrást biztosít, egyben kötelezettséget vállal az 1997. évi költségvetés terhére 20,350 eFt. összeg biztosítására.

Határidő: folyamatos

Felelős: főmérnök

- Dr.Vincze Eleménné volt megbízott intézményvezető ellen kezdeményezett fegyelmi eljárás.

A napirend tárgyalásánál jelen volt Dr.Vincze Eleménné, aki a polgármester kérdésére nyilatkozta, hogy nem kér zárt ülést a napirend tárgyalására.

Dr.Sóvágó László: ismertette a Családsegítő Szolgálat vezetőjének beadványát. /A beadvány írásos anyaga a jegyzőkönyv melléklete./

Dr.Kovács Zoltán: az egészségügyi és szociális bizottság megtárgyalta és a bizottság álláspontját ismertette, a bizottság őt bizta meg, hogy ezzel kapcsolatban néhány dologról tájékoztassa a képviselőtestületet.

A Családsegítő Szolgálat vezetőjének a polgármester urhoz küldött javaslata kitűnő példája annak, hogy hova vezet, ha valaki érzelmei, szimpátiája, vagy antipátiája alapján dönt, figyelmen kívül hagyva a tényeket, a racionalitást, a valóságot. Dr.Vinczéné 1993. február 1-től 1996. február 11-ig látta el megbízott vezetőként a Családsegítő Szolgálat vezetői feladatait.

Munkáját kiválóan végezte, általános megelégedésre véleménye szerint, és ezzel a véleménnyel nem áll egyedül, jobban mint a kinevezett vezető, - eztszobjektiv véleménynek tekintsék. Csilekné 1996. február 12-től visszatért, de április 12-ig szabadságon volt. Április 16-án munkaértekezleten közölte Dr.Vinczénével, hogy a testületi döntés alapján, mely létszám-csökkentést irt elő, őt menti fel. Ezt május 9-én a polgármester urral is közölte írásban. Dr.Vinczéné a mai napig nem kapta meg a felmentését, de nyilvánvaló - számára legalábbis - hogy aki egy kicsit is ad a kimondott és leirt szó becsületére, ezt a döntést már nem vonhatja vissza, hisz magáról állitana ki bizonyítványt.

Családsegítő Szolgálat gazdasági önállósága szűnik meg július 1-én, ennek megfelelően nem családsegítői állást kellene leépíteni, tekintettel a bizottság előterjesztésére is, amit a testület nem fogadott el, amelyben a bizottság a családsegítők teljes létszamu megtartását javasolta.

dr.Vinczéné képzettsége - két diplomája van-, munkája alapján semmiképpen nem szolgált arra rá, hogy őt küldjék el.

Csilekné 1992. szeptember 30-án tanulmányi szerződést kötött Dr.Vinczénével, mely 1996. szeptember 30-ig az intézethez köti. Ő a tanulmányi szerződésnek eleget tett, vizsgakötelezettségeit teljesítette, tehát gyakorlatilag a tanulmányi szerződés még mindig él és köti ide.

Dr.Vinczéné hosszú közalkalmazotti munkaviszonya, képzettsége alapján magas végkielégítésre jogosult, de az intézménynek nincs pénze. A főkönyvelő 1996.junius 4-én közölte írásban Csileknével, hogy póthitelre lehetőség nincs, - az intézmény póthitelre kérelmet nyújtott be. Megjegyezte, hogy az intézménynél egyéb lehetőségek is lettek volna, hisz volt szerződéses, 4 órás dolgozó, sokkal olcsóbban meg lehetett volna ezt uszni.

Ezeket a problémákat valahogy meg kellene oldani, erre két lehetőség van, nem ujak, sok helyen sokszor végig játszották már ezeket.

Egyik az, hogy olyan légkört teremtsünk a dolgozó körül, hogy önként menjen el, ennek érdekében a Családsegítőnél minden meg is történt, április 12-től folyik a hol csendes, hol pedig kevésbé csendes fogtatása Vinczénének, lehetetlenné tétele, megalázása érdekében.

Másik, ami szorosan illeszkedik az előzőhöz, fegyelmi indítása. Ha sikerülne bármilyen fegyelmi büntetést elérni, ezzel már lehetne magyarázni, hogy miért pont őt küldik el, ha pedig ne adj Isten fegyelmi elbocsájtás lenne a büntetés, akkor a végkielégítés megfizetésétől is megszabadulna az intézmény, nem kellene kifizetni, megoldódna az összes probléma.

Ilyen következik a kooncepcióos pereknek a Magyarországon nagyon jól ismert koreográfiája, kimondják valakiről hogy bűnös, - mondvacsinált vádpontokat kreálnak a bűnösség bizonyítására.

Itt pontosan erről van szó. Ha egyenként nézik a vádpontokat, nyilvánvalóvá fog válni a tesület előtt, hogy ezek valóban kreált vádpontok. Legsúlyosabb és legfájdóbb a bérkérdés.

Le kell szögezni és ezt megvizsgálta az aljegyző, mint jogász, megvizsgálta a hivatal munkaügyi, személyzeti előadója, akinek rendkívül nagy munkaügyi tapasztalata van munkaügyi kérdésekben, végig vizsgálták az összes átsorolást, besorolást, semmiféle szabálytalanságot nem találtak. Vinczéné olyan juttatást nem kapott, ami őt nem illelné meg, amit egy munkaügyi bíróság számára, amennyiben ez vitás kérdés lenne, meg nem ítélné.

Kapott egy helyettesítési díjat, amit az első besorolásnál Csilekné kézzel írott javítása alapján készítették, tehát tudott

róla, amikor ez történt az egészségügyi és szociális bizottság tagja volt, tehát mindenről értesült; attól kezdve ténylegesen ellátta a megbízott vezetői feladatokat, akkortól kezdve vezetői pótlékot kapott, ugyazat, amit Csilekné kapott volna, ha ő dolgozik. Semmiféle vezetőhelyettesi, vagy egyéb pótlékról nincsen szó, helyettesítési díjat és vezetői pótlékot kapott. 1996. február 12-től, ahogy Csilekné visszatért, vissza lett sorolva vezető-helyettesibe az A/1-esbe, tehát a 8.500 Ft-ra. Amíg vezetőként dolgozott, miután a testület vezetőknek nem állapított meg pszichikai pótlékot, pszichikai pótlékot nem kapott, 1996. február 12-től ezt visszaállították neki, attól kezdve volt jogos számára. Semmiféle jogtalan kifizetés számára nem történt. A kinevezéskor, az átsoroláskor ez pontosan nyomon követhető lépésről lépésre.

A munkavállaló részére a Kjt. előir egy bizonyos juttatást, amit köteles megadni. Ha ettől a munkáltató többet ad, szive, joga, adhat többet, itt ez nem történt meg, egy fillérrel sem kapott többet, mint ami járt neki. Ezért nem hiszi, hogy adolgozó felelősségre vonható bármikor. Jelen esetben erről szó sem volt. Ez a fő vádpont, ez egyszerűen nem ül és ennek alapján semmiféle fegyelmi nem kezdeményezhető, ezen egy munkaügyi bíró rendkívül jót szórakozna.

A második vádpont a költségvetés tervezetének 296.000 Ft-al történő indokolatlan csökkentése. Ezzel kapcsolatban egyetlen dolog amit fel lehet vetni: ő és az iroda tevékenyen részt vettek a költségvetés kialakításában, felülvizsgálták többszörösen, pontosan tudja, hogy mi történt. Amikor a bizottságok megállapították azt, hogy melyek azok a tételek, amelyeket az intézményeknél nem tud finanszírozni a testület, visszaadták átdolgozásra. A gazdasági előadó - akiből Csilekné mindenáron gazdaságvezetőt akar csinálni a 7,5 fős intézményben - elvégezte az átdolgozást, leadta a pénzügynek, a pénzügyesek átszámolták és kihozták, hogy összeadási hiba van, mert több jött ki a végösszegben, mint ami a számok összeadásából adódik. Ők is átszámolták, valóban meg volt a differencia, visszaadták vinczénének. Ezután történt a tényszámok beírása. A gazdasági ügyintéző akkor nem volt jelen, másnap a gazdasági ügyintéző nem vette azt a fáradságot, hogy utánanézzon, hogy hol tévedett. Több hét eltelt, amikor Csilekné, aki szabadsága ideje alatt is minden nap bejárt, mindenről tudott, nem történt meg a kijavítás, utólagosan a költségvetés elfogadása utáni nap közölték velük, hogy a gazdasági ügyintéző elfelejtette kijavítani a három tételt.

Ezt nem tartja fegyelmi véteknek, a felelősség hármas, a vezető akkor már hivatalosan visszatért, neki is tudnia kellett erről. Harmadik vádpont közalkalmazotti szabályzatok pszichikai pótlékra vonatkozó részének be nem tartása és módosításának mellőzése. Képviselőtestületi döntés alapján, bizottsági javaslatra pszichikai pótlékot kaptak a családgondozók, Vinczéné a testületi döntést betartotta, a tényleges kifizetések ennek megfelelően történtek. Egy igaz, hogy a közalkalmazotti szabályzatot valóban nem módosította ennek megfelelően, de itt felvetődik a következő kérdés, hogy lehet-e olyan közalkalmazotti szabályzatot alkotni, melyet a fenntartóval nem egyeztettek, és ezt Csilekné készítette

nem egyeztették a fenntartóval a finanszírozási kérdéseket, bele vettek olyan pótlékot, aminek a fedezete nem volt meg, és tudtával ezt senki nem fogadta el, a fenntartó részéről senki nem fogadta el. A tényleges kifizetés a testületi döntésnek megfelelően történt. Tehát ez sem fegyelmi vétség. A "legaranyosabb" az egészben: az Alkoholelles Klubbként használt épület téli beázás általi rongálódásból eredő kárigény biztosítóval való érvényesítésének elmaradása. Ezzel kapcsolatban egy dolgot feltétlen meg kell említeni, hogy a Tisztelt Képviselőtestület nagyon jól lássa, hogy mire megy ki a dolog, a polgármesterhez írt levél, amit Csilekné írt alá: "1995. őszén, illetve a tél elején jeleztük Boruzs Mihály főmérnöknek és Dr.Vincze Ferenc jegyző urnak, hogy az épület tetőszerkezete meghibásodott, és beázás következtében a mennyezet több helyen leszakadozott. Próbálták a kár egy részét az ÁB Egon Biztosítóval megtéríttetni, mivel azonban a kár keletkezése nem vezethető valamilyen egyszeri elemi csapásra, hanem az épület fokozatos romlásából eredt, így a biztosító méltányosságból fizet mindössze 5.600 Ft-ot." Ezt leírja Csilekné, s utána ugyanezt Vinczénének mint vádpontot, mint fegyelmi pontot felrója. Ehhez azt hiszi kommentárt nem kell fűzni. Tudatosítani szeretné a Tisztelt Testületnél; hivatkozik a vádpontok között arra, hogy az intézmény dolgozóitól vette el a pénzt Vinczéné, amit korábban kifejtett, hogy nem vette el. 1995. március 1-től szerződést kötöttek jogi tanácsadásra, heti 8 órában, melynek helye a Családsegítő, ideje 13-16 óráig. Ez számítása szerint 3 óra. Mindezt 20 ezer forintért, ami Gyes mellett havi 100 ezer forintos jövedelemnek felel meg. A szerződésben a további 5 óráról semmilyen említés nem található. A 2/1994-es népjóléti rendelet ajánlásként napi egy órás jogi tanácsadást ír elő, ez jóval meghaladja ezt. Etikai kérdésnek tartja, amikor egy Gyes-en lévő, de tényleges vezetője egy intézménynek a megbízott vezetőnek felteszi azt a kérdést, hogy "nem jutott-e eszedbe az, hogy engem itt jogi tanácsadóként alkalmazzál?" Ez szerinte presszió. Ezt etikai kérdésnek tartja, ami számára megmagyarázhatatlan. Ezt a jogi tanácsadást más városban 14 ezer forintért látják el. Ha a piacon körül néztek volna a jogászok között, olcsóbban is meguszható lett volna. Ennek kifizetése bérmegetakarítás terhére történt, de feltehető a kérdés, ki vette el a másiktól a pénzt. Ha valakiben felmerülne, hogy ezeket a vádpontokat jogász írta le, felhívta a figyelmet, ha szándékosságot nem is feltételeznek a jogász is tévedhet. Legjobb példa erre Csilekné, aki elkészítette a saját átsorolását, ezt aláíratta a polgármester ural és kiderült, hogy ezt az átsorolást rosszul csinálta meg. Melyik az az intézmény, amelyiknek vezetője megengedheti magának, hogy saját átsorolását saját maga csinálja meg, a polgármester urhoz felvigye, aki ezt aláírja, megkerülve az irodát, amely felelős ezekért a dolgokért, az iroda ebből egy példányt nem kapott és még rossz is az átsorolás. Ha az oktatási és népjóléti irodától megkövetelik, hogy felügyeljen egy területet, akkor egyetlen egy intézményvezető sem engedheti meg magának, hogy megkerülje. A tisztesség kedvéért megjegyezte, hogy saját kárára tévedett az átsorolásnál. Ez a tévedés tényét nem befo-lyásolja.

Mindezeket a bizottság megtárgyalta és a következőt javasolta a Képviselőtestületnek: az összes körülményt figyelembe véve a testület mondja ki azt, hogy fegyelmi eljárás megindítására indokot nem lát és fegyelmi eljárást nem indít meg.

Ez az ő és a bizottság javaslata.

Dobrossy Barnabás kérdést tett fel, melyre Dr.Sóvágó László válaszolt.

Dr.Joó Zoltán: a Kovács képviselő ur előadásából kezdte azt hinni, hogy a mostani vezetőnek a fegyelmi ügyét tárgyalja a testület, mert annyira átment a mostani vezető hibáinak tárgyalására, a hibák felsorolásába. Kétségei vannak, Kovács urat elfogultnak látja az ügyben, mivel már a másíknak a vétkeségét tárgyalja, pedig azt nem tüzték napirendre. Ugy gondolja, hogy ebben a kérdésben már Kovács dr-nak sem hihet. Egy jogszabályt nem szabad szem elől téveszteni. A fegyelmi eljárás megindítása van hivatva szolgálni azt, hogy megállapítsák azt, hogy egyáltalán csinál e fegyelmi ügyet ténylegesen belőle, kimondja-e vétkesnek, vagy nem. Most elé mentek a dolognak, sajnálja, hogy érdemben így bele ment a kérdésbe. Azt hiszi, hogy egy intézményvezető, akinek nem hatásköre a fegyelmi vizsgálat jelzéssel él, akkor ne vegye át a testület azt a szerepet, ami a jogszabályban egy bizottságnak van megszabva, aki elvégzi a munkát, betekint a kifizetési bizonylatokba és egyebekbe és megteszi a jelentést. Ha nem lát alapot fegyelmi vétségre, akkor a testület befejezi az ügyet, ha azt tudomásul veszi. Ennek a tárgyalása, tisztázása csak így tökéletes, nem pedig úgy, hogy elvégzi a szociális bizottság a vizsgálatot, annak a jogszabályban megvan az előirt menetrendje. Kérte, hogy ha szükséges, ebben a kérdésben a jegyző ur erősítse őt meg, hogy a jogszabályban ennek ez a koreográfiája, ezzel nem mondják ki senkiről, hogy vétkes, azt akarják tisztázni, hogy történt-e vagy nem szabálytalanság. Az adott szituációban ne menjenek bele se pro, se kontra, mert nincs itt az intézményvezető, aki a beadványt intézte, hogy most esetleg ellenvéleményt mondhasson, bizonyithassa az állítását. A vizsgálat során megadatik a lehetőség neki is, hogy a bizonyítékokat részletesen előadja a vizsgáló bizottságnak. Ha elrendeli a testület a fegyelmi vizsgálatot, akkor sem azt mondja ki, hogy bárki vétkes, a bizottság teszi le a jelentését és azt követően dönt a testület ebben a kérdésben, lát-e alapot a fegyelmi ügyre vagy nem.

dr.Kovács Zoltán: nem várta el Joó dr-tól, hogy higgyen neki, ez egyébként kölcsönös. Nem taglalta a Csilekné vétkeességét, a vádpontokat egyenként elemezte. Semmiféle javaslatot nem tett a Csilekné felelősségének kimondására. Ha egy történet-sorozatot elemeznek, akkor nyilvánvaló el kell mondani a tényeket. Egy fegyelmi eljárás elindításának komolyságát a munkáltatónak joga és kötelessége mérlegelni. Kötelessége mérlegelni, hogy

a munkáltató egyáltalán lát-e indokot a fegyelmi eljárás megindítására. A testület sem vállalhatja azt fel, hogy egy ilyen mondva-csinált ürügyek alapján megindítson egy fegyelmit. továbbra is fenntartja a javaslatát és kéri a testületet, mondja ki, a fegyelmi megindítására nem lát okot.

Dr.Vincze Ferenc: nem úgy van, ahogy azt Joó képviselő mondta, hiányzik egy momentum, hogy mikor van gyanu. Ha fennáll a fegyelmi vétség elkövetésének gyanuja, akkor a munkáltató indíthat, ha ez erősebb a gyanunál, akkor kötelessége indítani fgyelmit. Mai nap kapta kézhez a beadványt, gondolkodóba esett, kerüljön-e ez testület elé, vagy záródjon le anélkül. Jelen esetben az összes körülményt mérlegelve úgy érzi, jól döntött. Kérdés, mi ebben a hivatal és mi a bizottság szerepe? Nyilvánvaló, ez egy sajátságos helyzet, hogy mikor ki volt az intézménynek a vezetője. A hivatal dolgozóit azért alkalmazza a képviselő-testület és a bizottságot azért hozta létre, hogy olyan ügyek ne kerüljenek a testület elé, amelyek nincsenek előkészítve. Jelen esetben a "járjunk utána" dolog történt meg. A képviselő-testület tájékoztatását pedig nem lehetett elkerülni, mert erről sokan tudnak, jó is és rossz is, hogy nyilvános ülésen zajlik mindez. Ugy gondolja, hogy mind a hivatal, mind a bizottság kellő szerepet játszott az ügyben. A döntés a képviselőtestületé. A vizsgálóbiztosi feladat csak akkor következik, ha a képviselő-testület fegyelmi eljárást rendel el. Minden ügy mögött ember van, azt az embert, aki erre nem szolgált rá nem szabad meghurcolni. Azt is szeretné, ha azok a jogok érvényesülnének, ami megillet mindenkit, jelen esetben az eljárás kezdeményezőjét, Csileknét is. Neki volt tudomása arról, hogy a képviselőtestület ülésén sor kerül ennek megtárgyalására, hisz az ügyrendi bizottságnak tagja. Az összes körülményt mérlegelve minden buktatója ellenére és esetleges későbbi jogkövetkezményei ellenére is az a véleménye, hogy ez így volt jó és nem örül annak, hogy ez az ügy így alakult, hogy ilyenek előfordulhatnak Hajduszuboszló önkormányzatánál.

Dr.Sóvágó László: a Kovács dr. indítványát szavazásra bocsájtotta, mely szerint a Képviselőtestület mondja ki, nem lát indokot Dr.Vincze Elemérné ellen fegyelmi vizsgálat megindítására.

A képviselők 9 igen szavazattal /Czeplédi Gyula, Dobrossy Barnabás, Fábián Attila, Kanizsay Béla, Dr.Kovács Zoltán, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Radácsi Gusztáv, Sári Csaba/, 6 tartózkodással /Dr.Joó Zoltán, Kiss István, Mészáros Sándor, Piroska Mihály, Sapielakné Kiss Katalin, Dr.Sóvágó László/ a javaslatot elfogadták és a következő határozatot hozták:

105/1996. /VI.20./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszuboszló Város Képviselőtestülete Dr.Vincze Elemérné családgondozó ellen, a Családsegítő Szolgálat volt megbízott vezetőjekénti tevékenységéből kifolyólag nem lát okot arra, hogy fegyelmi eljárást indítson.

Határidő: - -

Felelős: - -

- TIGÁZ részvények átadásáról és felhasználásáról előterjesztés.

Lőrincz László: Hajduszoboszló Város Önkormányzata rendelkezik 1,700 eFt. kárpótlási jeggyel, ami az önkormányzati tulajdonú bérlakások eladásából származik. Ezeknek a kárpótlási jegyeknek a piaci értéke majdnem a nullával egyenlő. Van olyan lehetőség, hogy a kárpótlási jegyet részvényekre cseréljék, elsősorban most áramszolgáltató részvényre gondol. A pénzügyi bizottság megtárgyalta ezt a kérdést és elfogadta azt a javaslatot, hogy a kárpótlási jegyeket 1:1 beváltási arány mellett áramszolgáltató részvényre cseréljék ki.

A javaslatot a képviselők 16 igen szavazattal elfogadták.

106/1996. /VI.20./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete egyetért azzal, hogy az Önkormányzat tulajdonában lévő 1.700 eFt értékű kárpótlási jegyeket 1:1 arányban áramszolgáltató részvényekre cseréljék.

Határidő: folyamatos

Felelős: pénzügyi irodavezető

Dr. Kovács Zoltán: kérte a polgármester urat, hogy a levélbontás rendjét vizsgálja felül a saját postájának. Polgármesteri Hivatal címére, Dr. Sóvágó László polgármester ur nevére érkezett egy levél az Egészséges Ifjúságért Alapítvány feladótól. Miután polgármester ur néhány napig távol volt, tudomása szerint a titkárnője a levelet eltette, miután a levél névreszóló volt, és akkor került felbontásra, amikor polgármester ur megérkezett. A levél egy országos konferenciára hívogatott egy olyan fontos témában, ami az ifjúság és a drog, országosan legjobb szakmai előadók közreműködésével. Ezt a meghívót aznap kapta meg az iroda, amikor a konferencia volt. Ha a feladót megnézték volna, látható lett volna, hogy ez olyan jellegű dolog, amit továbbítani kell. Az alpolgármester jelen van, felbonthatná ezeket a levelet és akkor ilyen nem fordulhat elő.

Mészáros Sándor: néhány héttel ezelőtt az ujságban megjelent a Hungest Rt Lovas utcai telkével kapcsolatos Tatár Éva írása, és abba bele keveredett a Városgazdálkodási Rt, mert a Darvasi ur felajánlotta, hogy a Városgazdálkodási Rt. rendbe teszi a területet. Ezt visszautasítja, tisztázta az ujságíróval. Az lenne a kérése, a hivatal járjon el a tekintetben, hogy hatósági úton kötelezze az ingatlan tulajdonosát a rendbetételre, hogy az ilyen intrikákat elkerüljék. Ő erre nem vállalkozott, senki fel nem kérte rá, furcsának ítélte, hogy ujságcikk így hozta.

Nyéki István: a polgármester ur beszámolójához kiegészítésként elmondta, hogy az elmúlt héten a Szép Ernő Kollégium udvarán felavatásra került egy Szép Ernő szobor és az alkotónak, Cséli Lajos szobrászművésznek, a polgármester ur tudtával "Hajduszoboszló 1606." emlékérmét adta át. Szükségesnek tartotta erről a Képviselőtestületet tájékoztatni.

Sapielakné Kiss Katalin: a Szép Ernő Kollégiumban lévő szolgálati lakás június 30-án megüresedik. Mikor történik meg a megüresedett lakásnak a megpályáztatása és javasolja is egyben, minél rövidebb időn belül történjen meg, hiszen a testületek, a nevelőtestületek még most "egybe" vannak, a tájékoztatást még most megkaphatják az esetleges érdekeltek. Kérdezte, milyen elképzelések vannak az esetleges hasznosítására?

A millecentenáriumi ünnepség megrendezésére alapított ad hoc bizottság kapott egy olyan feladatot, hogy a részletes millecentenáriumi programot dolgozzák ki, figyelembe véve az intézmények által beterjesztett, illetve felajánlott programokat is. Kérdése, hogy a részletes program elkészült-e és hol nyilvánosságra hozva? A millecentenáriumi ünnepség megrendezésére elkülönített 4 millió forint felhasználása milyen stádiumban van, mire lesz az felhasználva?

A testület létrehozott korábban egy bizottságot a temetőben található és a város multjába maradandó szerepet játszott személyiségek sirjának a felkutatására, illetve arra, hogy tegyenek javaslatot ezek megőrzésére. Milyen stádiumban áll ez a munka?

Nyéki István: a millecentenáriumi bizottsággal kapcsolatos kérdésekre válaszolva mondta, hogy a bizottságban 11 fő dolgozik. Az ő vezetésével a bizottság tagjai elkészítették a részletes programot. A meghosszabbított határidőt is figyelembe véve az intézmények és bárki beadhatta a javaslatát, ez egy egységes szerkezetbe lett öntve, a bizottság megtárgyalta, módosította, elfogadta. A nyilvános közétételétől nem zárkózott el és ennek többféle módját is megtalálta, a televízióban, az újságokban a Hajduszoboszlói Tükörben, a fürdőben megjelenő Tükör kiadványban, de a bizottság anyagi megfontolások miatt attól eltekintett, hogy külön, exkluzív megjelenésű, csak a programot tartalmazó kiadványt kiadjon. Anyagi megfontolásokon túl arra is gondoltak, hogy talán ez a program beépítve az egyébként megjelenő programokban nagyobb nyilvánosságot kap, és a bizottság állásfoglalása alapján inkább támogatják a megjelenő periódikákat és folyamatosan jelentetik meg a programokat. A pénzek felhasználása folyamatosan történik, a kifizetések a bizottság engedélyezésével történnek, a hozzájuk érkezett kérések elbírálása pedig a bizottsági ülésen történik, a pályázó meghallgatása után. Eddig a bizottság a pénzből 1,060 eFt. körüli összeget költött el, ebből a legjelentősebb tétel a muzum képeslap-sorozatának megjelentetésére adott 300 ezer Ft., ami soknak tűnik, de a bizottság szigorú feltételeket szabott és az eladásból származó összes bevétel a millecentenáriumi alapot illeti.

Komoly tétel a művelődési ház rendezvényeinek megrendelésére kifizetett 200 ezer forint, ahol szintén kikötötték, hogy a jegyeladásból származó összes bevétel az alapra visszafordításra kerül. Ha ezek a pénzek visszatérülnek, akkor mintegy 5-600 ezer forint került a 4 millió forintból felhasználásra. Óvatosan bánnak a pénzzel, nem tudni, hogy a harangok végleges felállítása mennyibe fog kerülni, ez rövid időn belül megtörténik. Valószínű ez lesz a legnagyobb tétel a kiadások között. A millicentenáriumi programhoz kapcsolódóan is az elküldött pályázatokra érkeznek a visszajelzések, ha nem is nagy összegek, a megyei önkormányzattól 100 ezer forint, a művelődési alapítványtól 40 ezer forint. A program végrehajtása nincs veszélyeztetve anyagi okok miatt.

Mészáros Sándor: a sirok kérdését a Hajdusoboszlói Kör kezdeményezte, a megoldás tőlük várható.

Dr. Vincze Ferenc: most értesült arról, hogy a lakás megüresedik, Julius 4-ei testületi ülésre megpróbálják sürgősséggel előterjeszteni. Néhány napos pályázati határidőt kell megszabni, bizottságoknak is tárgyalni kell, ezért rövidnek tartja a határidőt. Ha nem sikerül július 4-re előkészíteni, akkor szeptemberre.

Mészáros Sándor: állásfoglalást kíván a képviselőtestulettől kérni az Arany J. u. 52. - Szilfákálja 47. sz. alatti önkormányzati lakások ügyében. A két épület jelentős felújítást igényel, vízvezeték cserét, ami önmagában 100 ezer forintot jelent. Van-e értelme annak, hogy az Rt. költsön ezekre az épületekre, mennyi időtartamot ítél a képviselőtestület atekeintetben, hogy ez mikor kerül értékesítésre, hogyan tervezik, mert jelentős költségkihatása lehet. Ha két éven belül nem kerül sor az értékesítésre, a bentlakáshoz szükséges felújításokat meg kell tenni.

A Bocskai u. 14. sz. alatti épület felújítására az Rt eddig 600 ezer forintot költött úgy, hogy nem számolják a közmunkások által elvégzett munkálatokat, amely nem kevés volt. A burkolatok belső kijavításához mintegy 200 ezer forintba lenne szükség, Nem tartja helyénvalónak, hogy ezt a 200 ezer forintot is az Rt. költse rá, kérte, hogy a kulturális bizottság ígéretének megfelelően járuljon hozzá a felújításhoz. Kérte, hogy a bizottság ezt a kérését vitassa meg és hozza meg döntését.

Sári Csaba: korábbi testületi ülésen egyebek között vetette fel - úgy tűnik feleslegesen - a városi bejárat. Junius vége van, eddig még nem került rá sor. Nem tudja kit terhel ezért a felelősség. Ha van erre mód, még mindig nem késő, újra javasolta a bejárat megszervezését.

Dr. Joó Zoltán: interpellációt kíván feltenni, amire a választ írásban kéri.

Az előző testületi ülésen nem vett részt, de úgy értesült, hogy a testület elfogadta Varga Sándor területvásárlási kérelméről szóló előterjesztést, tehát egyedileg értékesítve lett egy ingatlan. Kérdése az, miként lehetséges az, és mi indokolta, hogy egyedi értékesítéssel, árverés nélkül kerüljön értékesítésre egy terület, amikor a vagyonhasznosítási előterjesztés testületi határozattal lett elfogadva 1995. novemberében. A határozat lényege az volt, hogy árverés nélkül lehet értékesíteni fogott telkeket, garázsok által beépített közterületet, feleslegessé vált közterületeket, ezek jellemzői, hogy csak telekkiegészítésként szolgálhatnak, önállóan nem építhetők be és városi szempontból kiemelt jelentőségű és közérdeket szolgáló esetekben ingatlanokat egyedi döntés alapján. Melyik feltételnek felel meg, hogy egyedi értékesítés történt, miként lehetséges az, hogy a RRT-ben eredetileg 56 férőhelyes parkolóra létesített terület került értékesítésre egyedi panzió építésére? Kérte a választ, mi indokolta, miért volt rá szükség?

Nyéki István: bizonyára ismert Mészáros ur előtt, hisz tagja a városfejlesztési, műszaki bizottságnak, a közterületek rendeltetéstől eltérő használata. A közterületeken, különösen a frekventált területeken kereskedelmi célra történő értékesítés pályázat után árverésen történik. A pályázat az idén egyértelműen volt kiírva az idén, amely kimondta, hogy egy pályázó akár hány területre és bármilyen nagyságokra pályázhat, ha az ehhez szükséges bánatpénzt befizeti az önkormányzat számlájára. Ez az idén meg is történt, sok pályázó részéről igen magas árakat értek el, jelen esetben csak a főttkukorica árusokról beszélt. A m²-enkénti 300 Ft-os alapárral szemben naponta 800 Ft/m²/nap árat adtak meg érte. Az öt kukorica-árus helyből négyet egy árus vett meg, egy egy másik pályázónak jutott. Az ilyen szempontból magát vesztesnek érzett pályázó azonnal kérelemmel fordult az önkormányzathoz, hogy jelöljenek ki újabb területet, mert ez a helyzet nonszensz. Ha előre megfizetett darabszámot árverésen eladnak, utána pedig kijelölnek plusz területet azt sugallják kifelé, hogy nem kell "erőlködni" az árverésen, majd felveszik az árat és majd adnak más területet az igénylőknek. A pályázó azért pályázott mind az öt helyre, monopolhelyzetbe akart kerülni a főttkukorica árusítással. Ehhez képest - innen van a kérdése - Mészáros ur a város tulajdonában álló, a VG RT kezelésében lévő, a Mackó büfé előtti területen az önkormányzat tulajdonát képező területen engedélyezte a főttkukorica árusítását, kb. 3 méterre attól az árusító helytől, amelyet árverésen értékesítettek. Ez nem közterületen történő árusítás, hanem közterületre történő árusítás, ami nem engedély-köteles. Elgondolkodtató az, hogy az önkormányzat többségi tulajdonában lévő vállalat az önkormányzat tulajdonában lévő területre megengedi ezt és teszi ezt azokkal szemben, akik árverésen elnyerték a terület használati jogát.

Megkérdezte Mészáros urtól, hogy tisztességesnek tartja-e ezt a magatartást, megfelel-e ez annak a szándékuknak, hogy azért kívánják pályázat útján árverésen értékesíteni a területeket, hogy minél magasabb díjat szedjenek be és ha igen, kíván-e még más helyen is tevékenységre engedélyt adni az önkormányzat tulajdonában álló területeken, mert akkor a hivatal annak megfelelően fog eljárni.

Mészáros Sándor: tudomása van arról, hogy ez ügyben eljártak a polgármesternél és az alpolgármesternél is. Az Rt. korábban is végzett ilyen területhasznosítást a kezelésében lévő területeken. Nem közterületre ad engedélyt. Gondolja, minden tulajdonosnak joga van saját portáján, területén olyan tevékenységet végezni, amiből hasznot remél. A kukorica árusítás nem közterületen történő árusítást jelent, hanem közterületre megfelelő árusítást, ami önmagában nem mont ellent a helyi rendeletnek. Szerinte az sem etikus, hogy egy pályázó négy kukorica árusító helyet nyert meg, és uralja a városban ezt a tevékenységet. Ez mindenkinek saját szuverén joga hogyan ítéli meg. Amikor a zölség-gyümölcs piadon az árusok egymás mellett árulják a portékájukat, hasonló a helyzet, a vevő eldönti, hogy kitől vásárol. A VG RT nem adja olcsóbb áron a területet, mint amit a pályázaton elnyertek, versenyhelyzet nincs, nincs árfelhajtó szerepe.

Nyéki István: véleménye szerint a VG RT "keresztbe tett" annak az elvnek, amit az önkormányzat azzal akart elérni, hogy pályázat, árverés útján, aki a legmagasabb árat adja, és megfelelő darabszám. Ilyen megfontolásból a VG RT bárhol bérbe adhat területet.

Dr.Sóvágó László: ha az illető ur nem fogadja így a feltételeket, vissza kell fizetni a pályázati pénzt, mert az ugy korrekt. Mészáros urék valóban rontják a város üzletét. Az az ur azért fizetett annyit az elárusító helyért, mert abban a hiszemben volt, hogy a nagy pénzért tisztességes haszonhoz jut. Vissza kell fizetni a pénzt, az önkormányzat ennyivel károsodik a Városgazdálkodási Rt. miatt. Nem ért egyet Mészáros ur azon felvetésével, hogy a piac ilyen, a piac az terjesen más. Pályázat útján adták ki rendkívül magas összegért, mert ugy gondolták, hogy a környéken senki nem fog kukoricát árulni.

Mészáros Sándor: helyteleníti a polgármester és az alpolgármester véleményét, miszerint rontják a város üzletét. Ha ugy dönt a testület, hogy vonja vissza a kukorica árustól ezt a jogot, saját hatáskörben megteszik. Szerinte nem helyes a testületnek az ilyen jellegű beavatkozása az RT gazdálkodásába, mert saját kezelésű területükkel rendelkezhetnek.

Dr.Sóvágó László: jövőre korrekten tájékoztatni kell a pályázókat annak tudatában legyenek, hogy előfordulhat, hogy egymáshoz nem nagy távolságra többen fognak esetleg árusítani.

Nyéki István: azt az elvet tartották, hogy a pályázat és az árverés csak akkor ér valamit, ha a meghatározott darabszám, a meghatározott feltételek mellett történik az árusítás és kívülről nem nyulnak bele. Egyébként az egész pályázatnak nincs értelme.

Sári Csaba: egy pályázat adott feltételekkel lett meghirdetve, jelen esetben a feltételek megdőltek. Helyteleníti a VG RT eljárását, amivel az önkormányzatnak hátrányos gazdasági helyzete okoz. Testületi döntés hozatalát tartja szükségesnek, amennyiben a Városgazdálkodási Rt. nem látja be, hogy visszavonul erről a pozícióról. Ez inkorrekt dolog volt.

Mészáros Sándor: örül a Sári képviselő következetességének. Megállapította, hogy mindig gond, ha a VG RT valamit kíván tenni. Sem az alpolgármester, sem a Sári képviselő urakban nem vetődik fel az, hogy a kör WC-t az Rt 100 ezer forintért felujította, üzemelteti a városnak és havonta 50-60 ezer forint veszteséget hoz, valamiből ki kell a veszteséget gazdálkodni, Javasolta a vita lezárását, a testület foglaljon állást, hogy vonja vissza. Szeretné, ha a testület méltányolná, hogy a VG RT mit tesz a városért. A Városgazdálkodási Rt. saját hatáskörben lerendezi a felvetődött problémát.

A Városgazdálkodási Rt. és az önkormányzat között született egy olyan megállapodás, hogy a Mátyás király sétányon valamilyen formában területet fog hasznosítani a veszteségek pótlására. A Mátyás király sétány hasznosítása a továbbiakban a Városgazdálkodási Rt. feladata lesz.

Dr.Papp Jenő: kérte a testületet, hatalmazzon fel egy bizottságot hogy egy egységes képet jelenítsen meg a Mátyás király sétányon. Tűrhetetlen az az állapot, ami kezd elharapódzni, nem oda illő bódé-város kezd kialakulni. Egységes, oda illő, megtervezett, hangulathoz igazodó környezet alakuljon ki.

Boruzs Mihály: a RRT rendeletének szabályozásával kell kimondani, hogy mit lehet és mit nem. Más lehetőség nincs.

Dr.Papp Jenő: javasolta, szülessen egy állásfoglalás, egy előterjesztés a juniusi testületi ülésre. A lengyel piaccal kapcsolatos téma is húzódik éve óta.

Dr.Sóvágó László: tájékoztatta a képviselőket, hogy 1996. június 24- 27-ig a lengyelországi Zyrardow városába utazik az ő vezetésével hivatalos delegáció. Tagjai: Nyéki István alpolgármester, Dr.Joó Zoltán, Sapielakné Kiss Katalin, Fábíán Attila, Sári Csaba képviselők és Balogh István a Közüzemi Kft. ügyvez.igazgatója.

A képviselőtestület zárt ülésen folytatta munkáját.


Dr.Sóvágó László
polgármester

K.m.f.


dr.Vincze Ferenc
jegyző